

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl;  
**From:** [redacted] [redacted]@minvws.nl;  
**Sent:** Fri 9/25/2020 6:57:39 PM  
**Subject:** FW: Gesprek met uitvoerders over inkomen en quarantaine  
**Received:** Fri 9/25/2020 6:57:40 PM  
[Uitvoering regeling voor compensatie werknemers en werkgeversv0.3.docx](#)

t.i. SZW is stapjes verder met toch een regeling uitdenken voor inkomensondersteuning.

Voor de brief naar de Kamer waar het quarantaine verhaal nu in meegaat moeten even opnieuw bezien wat we over 'inkomensondersteuning' mee kunnen nemen.

Groet en fijn weekend,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted]@minszw.nl  
**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 12:33  
**Aan:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**CC:** [redacted] [redacted]@minszw.nl; [redacted] [redacted]@minszw.nl  
**Onderwerp:** Gesprek met uitvoerders over inkomen en quarantaine

Hi [redacted]

Zie hieronder een uitwerking van het gesprek met de uitvoerders van zojuist. Bevestiging in feite van ons: dit wordt erg lastig uitvoerbaar en handhaafbaar. In de bijlage het stuk op basis waarvan we hebben gesproken.

We hebben straks om 13.30 uur dus nader overleg met FIN over de route richting bewindspersonen (eventueel na nog diepere verkenning). Ben benieuwd hoe jij dat ziet, ik stuur je de uitnodiging voor het gesprek zo door. Als het niet lukt om aan te sluiten bellen we apart nog even.

Groeten, [redacted]

[redacted]

---

[redacted]  
 Directie Werknemersregelingen  
 Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
 Parnassusplein 5 | Den Haag | [redacted]

M [redacted] [redacted]  
 E [redacted]@minszw.nl

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 12:30  
**Aan:** [redacted] [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted] (IRF/SZWRESO) [redacted]@minfin.nl  
**CC:** [redacted] [redacted]@minszw.nl; [redacted] [redacted]@minszw.nl; [redacted] [redacted]@minszw.nl; [redacted] [redacted]@minszw.nl;  
 [redacted] [redacted]@minszw.nl; [redacted] [redacted]@MINSZW.NL  
**Onderwerp:** FW: Notitie

Hi [redacted]

Met dank aan [redacted] hierbij wat reacties van zojuist. Ik denk goed om straks met name onderste stuk in geel te bespreken: wanneer en waarmee gaan we naar bewindspersonen?

Groet en tot zo,

[redacted]

[redacted]

---

[redacted]  
 Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Parnassusplein 5 | Den Haag | 5.1.2e

M 5.1.2e 5.1.2e  
E 5.1.2e @minszw.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 11:57

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>

Onderwerp: Notitie

Hi, zojuist aardig mee zitten tikken. Zie hieronder. Nu tijd voor pauze.  
Tot zo!

11.00 uur      Opening en korte voorstelronde

11.05 uur      SZW: toelichting context

Wat is de bedoeling: zie mail. De twee vragen en per uitvoeringsorganisatie

11.10 uur      RVO: toelichting op punt 1 en 2

5.1.2e Fijn dat er een stuk ligt om te zien wat de varianten zijn. Vanuit uitvoerbaarheid is het schrikken; er zitten zoveel aspecten in die scherpen moeten zoals de doelgroep en bewijslast. Hoe is dit controleerbaar; hoe weet je dat iemand echt thuis zit. Vooralsnog erg complex. Is het überhaupt wel goed uitvoerbaar?

Wil RVO dit doen? Het is niet de corebusiness van de RVO, maar daarin zijn wel verschuivingen te zien. RVO wil eerst meer zien voordat zij echt iets over de uitvoerbaarheid kunnen zeggen. Ze willen wel meedenken over de uitwerking.

5.1.2e Het memo is nog niet duidelijk over het verstrekpunt. Sluit aan bij de ingewikkeldheid die 5.1.2e noemt en vraagt zich inderdaad ook af of RVO de juiste organisatie is voor uitvoering.

11.20 uur      Allen: vragen aan RVO

Wat wordt bedoeld met vertrekpunt niet duidelijk; gaat het om compensatie voor werkgever of werknemer? Het idee is beide kanten, zowel compensatie voor werkgevers en werknemers (oproepkrachten en zelfstandigen). Het zijn twee stromen.

Hoe controleer je of iemand daadwerkelijk in quarantaine gaat; we accepteren dat dit iets is wat de niet kunnen controleren. Wordt dus meegenomen als risico.

Zijn er nog andere punten die RVO belangrijk vinden? 5.1.2e vraagt hoe het zich verhoudt tot de NOW. Komt er dan soms een dubbele compensatie? Het afbakenen van de doelgroep en de handhaving zijn misschien wel de allerbelangrijkste punten voor de uitvoering.

5.1.2e Mensen moeten om verschillende mensen in quarantaine, moet daar wel iedereen in meegenomen of is er één groep waar de pijn het grootste is?

Kun je NOW ontvangende werkgevers uitsluiten van de regeling? 5.1.2e geeft aan dat dit in de uitvoering moeilijk zal worden. 5.1.2e van UWV: alles ligt al vast voor NOW 3. Is al heel ingewikkeld. Ook nieuwe motie over sanctie. UWV wil niet ook nog een koppeling met een andere regeling.

11.25 uur      UWV: toelichting op punt 1 en 2

5.1.2e Los van hoe de regeling er uit komt te zien; UWV zit vol. Kan er niets bij hebben. Ook niet als het een hele simpele regeling wordt. Hoe de regeling er nu uit ziet: erg ingewikkeld. Hoe toets je of iemand in quarantaine moet? Frauderisico's. Wat moet de hoogte van de compensatie worden? Er zijn drie verschillende groepen die drie diverse toetsen vergen; dat maakt het heel

ingewikkeld. UWV sluit zich aan bij RVO.

11.35 uur Allen: vragen aan UWV

5.1.2e Compensatie voor testen vs. Compensatie voor quarantaine. Wat kun je wel afbakenen en is makkelijker voor de uitvoering. Kan UWV wel alleen uitvoeren voor geteste mensen? RVO: als er bewijsstukken voor test is dan zijn er nog steeds vragen naar of je tot de doelgroep behoort (ben je nul-uren contract of ZZP'er?). Als je alleen kijkt naar vergoeding voor werkgevers bij mensen die getest zijn, is er dan iets mogelijk? RVO: probleem blijft dat wie kan er thuiswerken en wie niet? UWV: een testbewijs maken is ook ingewikkeld dan je denkt. Die unieke nummers zijn zo makkelijk nog niet. 5.1.2e Er wordt iets gekoppeld aan je Digi-D/BSN. Je kan tegenwoordig online je uitslag bekijken.

11.40 uur SVB: toelichting op punt 1 en 2

5.1.2e Kan de SVB uitvoeren? De SVB moet eerst meer weten voordat zij kunnen zeggen of zij het kunnen en willen uitvoeren. Wanneer is het goed genoeg? Het moet een eenvoudige regeling en uitvoering zijn, maar wel uitlegbaar en begrijpelijk zijn voor burgers, voorts controleerbaar en handhaafbaar. De uitruil tussen eenvoud en handhaafbaarheid is nu niet voldoende. Bijv: gaan studenten straks testen zodat ze geld krijgen? Het wordt een lastig uitvoerbare regeling als je je imago als uitvoeringsorgaan hoog wil houden. Er was een grove regeling vroeger die door PWC is uitgevoerd. De SVB loopt – net als UWV – al op zijn tanden. Ze kunnen er niet echt meer iets bij hebben. Het mag niet interfereren met de huidige ICT systemen. Als werkgevers gecompenseerd moeten worden, dat wordt voor de SVB een uitdaging, want normaal betalen ze aan burgers.

11.50 uur Allen: vragen aan SVB

5.1.2e RVO en SVB zien een hoop beren, we willen wel meedenken, kan UWV hier ook iets in betekenen qua denkkraft. 5.1.2e ja dat kan.

11.55 uur Conclusie en vervolg

5.1.2e Hoe zit het met privacy-aspecten? Hebben jullie daar al over nagedacht? Aanvulling 5.1.2e is het feit dat je getest bent een medisch gegeven? De SVB kan medische gegevens niet opslaan, want beveiligingsniveau van ICT is niet hoog genoeg. RVO: kan inderdaad lastig worden.

5.1.2e : hoe loopt een vergoeding mee in de belastingen? Is aandachtspunt.

5.1.2e aan SVB: hoe lang duurt aanpassing van ICT? Is afhankelijk van de regeling; min 4 weken, maar kan ook zomaar maanden bezig. Bij UWV kost het gauw 9 maanden tot anderhalf jaar. Bij NOW ging het sneller, maar dat is een houtje touwtje systeem. Is absoluut niet ideaal.

RVO: uitvoerbaarheid... en fraudegevoeligheid lijkt hier heel groot. Geef aub mee aan je directeur/bewindspersoon.

5.1.2e algemeen. Zijn er dingen die we over het hoofd hebben gezien? Zijn er suggesties voor een uitvoerbaar iets?

12.00 uur Afsluiting

Dank voor meedenken. Bevestigd ons beeld van (on)mogelijkheden.

Wij gaan terug in het hok; dit hebben we geleerd. Twee smaken:

- We gaan terug naar bewindspersonen met verhaal dit kan niet.
- Of wel we zijn niet ver genoeg en gaan verder denken met verschillende partijen.

We gaan dat intern afwegen en komen daarop terug om de route te toetsen. Kunnen we begin volgende week al verder met elkaar erin duiken. RVO: kan beide... en slag om de arm naar bewindspersonen maar aangeven dat we dit nog verder uitwerken.

5.1.2e : houdt werkgevers in het oog. Zijn werkgevers bereid om nul-urencontracters toch door te betalen onder bepaalde voorwaarden? Qua uitvoerders, maar echt scherp wat we van de verwachten. 5.1.2e de compensatie voor de werkgever moet dan wel substantieel genoeg zijn. Uitvoerbaarheid is ook daar een punt...